

HUKUK BÜLTENİ



EPDK'DAN ELEKTRİK PİYASASINA ELEKTRONİK TEMİNAT MEKTUBU ZORUNLULUĞU

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu Kararı ile, organize toptan elektrik piyasalarında faaliyet gösteren piyasa katılımcılarının sunacakları teminat mektupları için elektronik olma zorunluluğu getirildi.

Bu düzenlemeyle, mevcut teminat mektuplarının 1 Ocak 2025'e kadar elektronik olanlarla değiştirilmesi gerektiği belirtildi. Ayrıca, teminat mektuplarının değeri için Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankası tarafından belirlenen döviz kuru ve Devlet İç Borçlanma Senetleri için belirlenen gösterge fiyatları temel alınacak.

Yeni eklenen fıkra ile; piyasa katılımcısı tarafından teminat olarak sunulan kıymetlere ilişkin yasal mercilerce verilen ihtiyati tedbir kararları veya bu kıymetlerin teminat niteliğini ortadan kaldıran durumlar, piyasa işletmecisi tarafından tespit edilirse bu kıymetler ilgili piyasa katılımcısının toplam teminat hesabında dikkate alınmayacak.

BU SAYIDA

EPDK'DAN ELEKTRİK PİYASASINA ELEKTRONİK TEMİNAT MEKTUBU ZORUNLULUĞU

REKABET KURULUNDAN BAL ÜRETİCİLERİNE CEZA

İLGİLİ KİŞİ TALEP ETMESE DE VERİLERİNİN SİLİNMESİNE KARAR VERİLEBİLİR Mİ?

ABAD'DAN HEPSİBURADA KARARI

REKABET KURULUNDAN META'NIN VERİ BİRLEŞTİRMESİNE ENGELLEME KARARI

REKABET KURULUNDAN BAL ÜRETİCİLERİNE CEZA

Rekabet Kurulu tarafından bal üreticisi/tedarikçisi olarak Balparmak markasıyla faaliyet gösteren teşebbüsün rekabete duyarlı bilgi değişimi yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiasına yönelik olarak yürütülen soruşturma tamamlandı.

İlgili soruşturma neticesinde Kurul tarafından yapılan müzakere sonucunda, Balparmak'ın Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine, dolayısıyla söz konusu teşebbüse 2.47 Milyon TL idari para cezası verilmesine karar verildi.

Aynı dosya kapsamında hakkında soruşturma açılmış olan ve bal üreticisi/tedarikçisi olarak Anavarza markasıyla faaliyet gösteren Sezen Gıda Mad. Tarım ve Hayvancılık Ürün. Tic. ve San. Ltd. Şti. bakımından ise soruşturma uzlaşma ile sonlandırılmıştır. Bu çerçevede, ihlali ve idari para cezasını kabul eden Sezen Gıda hakkında Altıparmak Gıda ile rekabete duyarlı bilgi değişimi yoluyla Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle, 513.329,91 TL tutarında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

İLGİLİ KİŞİ TALEP ETMESE DE VERİLERİNİN SİLİNMESİNE KARAR VERİLEBİLİR Mİ?

2020 yılında Macaristan Újpest Belediyesi tarafından, Covid-19 salgını nedeniyle zor durumda kalan kişilere mali destek sağlanması kararı alınmıştır. Belediye tarafından, mali destekten yararlanacak ilgili kişilerin uygunluk koşullarını doğrulamak amacıyla Macaristan Devlet Hazinesi ile Budapeşte 4. Bölge Hükümet Ofisi'nden başta kimlik bilgileri ve sosyal güvenlik numaraları olmak üzere bazı kişisel verilerin sağlanması talep edilmiştir.

Devlet dairelerinin ilgili kişilere ait kişisel verileri Belediye ile paylaşması üzerine, Macaristan Veri Koruma Otoritesi tarafından soruşturma başlatılmış ve soruşturma akabinde; Belediye'nin ilgili kişileri, kişisel verilerin fiili kullanımı, kullanım amaçları veya veri koruma hukuku bağlamında ilgili kişilerin sahip olduğu hakları konusunda bilgilendirmediği belirtilerek sürece konu üç devlet dairesinin faaliyetlerine ilişkin ihlal kararı verilmiş ve idari para cezası uygulanmıştır. Bununla birlikte Belediye tarafından elde edilen ve henüz mali destekten yararlanmak için başvuruda bulunmayan kişilere ait kişisel verilerin silinmesine hükmedilmiştir.

Belediye tarafından; Veri Koruma Otoritesi kararına Budapeşte Yüksek Mahkemesi nezdinde itiraz edilmiştir. İtiraz kapsamında ise, ilgili kişi tarafından kişisel verilerin silinmesine yönelik herhangi bir talepte bulunulmaması halinde Veri Koruma Otoritesi'nin kişisel verilerin silinmesini emretme yetkisine sahip olmadığı ileri sürülmüştür. Yüksek Mahkeme bu iddia üzerine, Avrupa Birliği Adalet Divanı'ndan ("ABAD") GDPR'ın bu bağlamda yorumlanmasını talep etmiştir.

ABAD, bir Üye Devlet Veri Koruma Otoritesinin, GDPR'ın uygulanmasını sağlama sorumluluğunu yerine getirebilmesi için gerekli olması halinde, ilgili kişi tarafından kişisel verilerinin silinmesine yönelik iletilmiş bir talep bulunmaksızın, hukuka aykırı olarak işlenen kişisel verilerin silinmesini emredebileceği ifade edilmiştir. ABAD tarafından ayrıca kişisel verilerin doğrudan ilgili kişiler tarafından elde edilmiş olması veya üçüncü bir kaynaktan elde edilmiş olması halleri arasında bir farklılık bulunmadığı, her iki ihtimalde de hukuka aykırı olarak işlenmiş kişisel verilerin silinmesinin Üye Devlet Veri Koruma Otoriteleri tarafından emredilebileceği vurgulanmıştır.

ABAD'DAN HEPSİBURADA KARARI

2018 yılında D-Market Elektronik Hizmetler ve Ticaret Anonim Şirketi, aşağıda görseline yer verilen ibare için EUIPO nezdinde marka başvurusu yapmıştır:

hepsiburada.com

Bu marka başvurusuna ise Alpak B.V.'nin "hepsiburada" markası mesnet gösterilerek itiraz edilmiştir:

hepsiburada

Söz konusu itiraz süreci sırasında ise D-Market Elektronik Hizmetler ve Ticaret Anonim Şirketi, EUIPO nezdinde "hepsiburada" markasının kötü niyetli olması sebebiyle markanın hükümsüzlüğünü talep etmiştir. Ancak "hepsiburada" markasının hükümsüzlüğü hususu, markasının Avrupa'da yeterli derecede tanınırlığa sahip olmadığı ve başvuru sahibinin marka başvurusu sırasında "hepsiburada" markasından haberinin olduğunun kanıtlanamadığı gerekçe gösterilerek reddedilmiştir.

Uyuşmazlık Temyiz Kurulu'nun önüne geldiğinde ise Mahkeme;

- D-Market Elektronik Hizmetler ve Ticaret Anonim Şirketi tarafından sunulan delillerin Alpak B.V.'nin kötü niyetli olduğunu kanıtladığını,
- Alpak B.V.'nin marka başvurusu yaparken "hepsiburada" markasından haberdar olduğunun ispatlandığını,
- Üstelik Alpak B.V.'nin yöneticisinin Türk olması ve faaliyet alanın e-ticaret olduğu nazara alındığında Alpak B.V.'nin kötü niyetli olduğunu

belirtmiş olup "hepsiburada" markasının hükümsüzlüğüne karar vermiştir.

En son söz konusu uyuşmazlık ABAD Genel Mahkemesi önüne geldiğinde ise Mahkeme;

- Türkiye'deki tanınırlığın kötü niyet değerlendirmesinde yeterli olacağını,
- "hepsiburada" ibaresinin her iki markada yer alması sebebiyle söz konusu ibarenin ayırt ediciliğinin incelenmesine gerek olmadığını

belirterek Temyiz Kurulu kararını onamıştır.

REKABET KURULUNDAN META'NIN VERİ BİRLEŞTİRMESİNE ENGELLEME KARARI

Rekabet Kurulu META Platforms, Inc. hakkında, Threads ve Instagram uygulamalarını bağlamak suretiyle hâkim durumunu kötüye kullandığı iddiası üzerine başlatılan soruşturmada geçici tedbir kararı verdi. Kurul, META'nın, Instagram hesaplarına dayalı Threads profili oluşturan kullanıcıların verilerini kullanıcılara onay seçeneği sunmaksızın birleştirmesinin soruşturma tamamlanana kadar telafisi güç zararlara yol açacağını değerlendirdi.

Kurul tarafından verilen 20 Ekim 2022 tarihli, 22-48/706-299 sayılı kararda, META'nın "sosyal medya pazarı"nda hâkim durumda olduğu, teşebbüsün hizmetlerinden topladığı verileri birleştirerek kişisel amaçlı sosyal ağ hizmetleri ile çevrim içi görüntülü reklamcılık pazarlarında faaliyet gösteren rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırması ve pazara giriş engeli yaratması sebebiyle rekabetin bozulmasına yol açtığı ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi kapsamında hakim durumunu kötüye kullandığı sonucuna varılmıştır.

Ardından, META'nın Temmuz 2023'te kullanıma sunduğu Threads isimli uygulamayı, Instagram uygulamasıyla bağlamasının Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiaları gündeme gelmiş, bunun üzerine META hakkında ön araştırma yapılmasına karar verilmiştir.

Ön araştırma sürecinde META tarafından Threads uygulaması aracılığıyla elde edilen verilerin Instagram uygulamasından elde edilen veriler ile birleştirildiği tespit edilmiştir. Bu durumun olası rekabet karşıtı etkilerinin Kurulun yukarıda bahsedilen kararında belirtildiği, kararda META'ya veri birleştirme eylemine son verilmesi hususunda yükümlülükler getirildiği vurgulanmıştır.

Kurul, değerlendirmesinde META'nın pazarda uzun yıllardır faaliyet göstermesi sebebiyle kapsamlı ve detaylı bir veri birikimine sahip olduğunu ve META'nın kullanıcı tabanının büyüklüğü ve çeşitliliğinin, reklam verenler bakımından META hizmetlerini cazip hale getirdiğini belirtmiştir. Bu durum, sosyal medya pazarında yer alan potansiyel rakiplerin kendi bünyelerine reklam verenleri çekmelerini zorlaştırmakta ve bir giriş engeli oluşturmaktadır.

Kurul, tarafların eşit konumda olmadığı durumlarda bilgi asimetrisinden yararlanılarak ölçsüz veri toplanması, kullanıcıların yeterince bilgilendirilmemesi ve veri toplanmasına ilişkin rızalarının alınmaması şeklindeki eylemlerin, haksız sözleşme koşulları kapsamında değerlendirilebileceğini ifade edilmiştir. Ayrıca, kişinin açık rızasının, bir ürün veya hizmetin sunulmasının ya da ürün veya hizmetten yararlandırılmasının ön şartı olarak ileri sürülemeyeceğinin altı önemle çizilmiştir. Bu değerlendirmelerin ışığında, nihai karar verilinceye kadar, META tarafından Threads uygulaması aracılığıyla elde edilen verilerin Instagram uygulamasından elde edilen veriler ile birleştirilmesinin engellenmesi yönünde geçici tedbir uygulanmasına karar verilmiştir.

