

HUKUK BÜLTENİ



BİM'E 1.3 MİLYAR TL YERİNDE İNCELEME CEZASI

Rekabet Kurumunun yerinde inceleme yetkisi, Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin ortaya çıkarılmasında kullanılan araçların başında gelmektedir. Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması durumunda ilgili şirkete, cirosunun binde beşi oranında idari para cezası verilmektedir.

Nitekim; BİM marketler zincirinin genel merkezinde yapılan yerinde incelemede, inceleme başladıktan sonra şirket yöneticisinin veri silme eylemi gerçekleştirdiği tespit edilmiş ve Kurul tarafından alınan kararla; yerinde incelemenin engellendiğine ve zorlaştırıldığına hükmedilerek 1.3 Milyar TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.



BU SAYIDA

BİM'E 1.3 MİLYAR TL YERİNDE İNCELEME CEZASI

E-TİCARET YÖNETMELİĞİNDE ÖNEMLİ DEĞİŞİKLİKLER

ÜNLÜ BİRKİN ÇANTALARA FİKRİ MÜLKİYET KORUMASI

REKABET KURULUNDAN, ELEKTRİKLİ ARAÇ ŞARJ PİYASASINA İLİŞKİN İLK CEZA: ZES & OİB

DÖVİZLE ÖDEME YASAĞININ UYGULANMA ESASLARI YENİDEN DÜZENLENDİ

E-TİCARET YÖNETMELİĞİNDE ÖNEMLİ DEĞİŞİKLİKLER

Elektronik Ticaret Aracı Hizmet Sağlayıcı ve Elektronik Ticaret Hizmet Sağlayıcılar Hakkında Yönetmelikte ("Yönetmelik") Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik, Resmi Gazetede yayımlandı. Yeni değişiklikte öne çıkan hususlar aşağıdaki gibidir:

- Elektronik ticaret hizmet sağlayıcıların ("ETHS"), elektronik ticaret aracı hizmet sağlayıcılar ("ETAHS") tarafından kendine tahsis edilen alanda KEP adresi bilgisini bulundurma zorunluluğu kaldırılmıştır.
- Onay almadan ETBİS'e kayıtlı alan adlarının münhasıran ana unsurunu oluşturan tescilli markalarından oluşan anahtar kelimelere reklam vererek çevrim içi arama motorlarında pazarlama ve tanıtım faaliyetinde bulunulamaz.
- Çevrim içi arama motorlarında pazarlama ve tanıtım faaliyetlerine yönelik olarak Bakanlıkça ihlalin tespit edilmesi durumunda idari yaptırım uygulanır ve ilgili ETAHS veya ETHS'ye ihlalin sona erdirilmesine yönelik bildirimde bulunulur.
- Aracılık sözleşmesinde belirtilen cezai şartı gerektiren durumun belge ve kayıtlar ile tespit edilebildiği durumlar hariç olmak üzere ETAHS'nin dâhili iletişim sistemi üzerinden ETHS'den açıklama talep etmeden cezai şart uygulaması, elektronik ticarete haksız ticari uygulama olarak sayılmıştır.
- Orta, büyük ve çok büyük ölçekle ETAHS ile orta, büyük ve çok büyük ölçekli ETHS'lerin bağımsız denetim kuruluşuna bir önceki takvim yılına ilişkin denetim yaptırarak denetim raporunu Bakanlığa göndermesi için öngörülen tarih her takvim yılının Ağustos ayı içinde olacak şekilde yeniden belirlenmiştir.
- Yönetmelik'te öngörülen şekilde hesaplanan reklam bütçelerinde, bütçeye dahil edilmeyecek olan sponsorluk harcamaları reklam bütçelerinin %50'sine kadar olacak şekilde yeniden belirlenmiştir.
- Yenilenmiş Ürünlerin Satışı Hakkında Yönetmelik kapsamında kullanılmış malın alınmasına ve yenilenmiş ürünün satılmasına yönelik olması koşuluyla, Yönetmelik uyarınca hesaplanan bütçenin yüzde beşine kadar yapılan reklam harcamaları reklam bütçesine dâhil edilmeyecektir.



ÜNLÜ BİRKİN ÇANTALARA FİKRİ MÜLKİYET KORUMASI

Paris Mahkemesi 7 Şubat 2025 tarihli kararında, S.A.S. BLAO & CO'nun, Hermes International ve S.A.S. Hermes Sellier'e ait telif ve marka haklarını ihlal ettiğine hükmetmiştir. Uyuşmazlık konusu, davalının "Paisley Jane" adlı çanta modelini üretip satışa sunmasının yanı sıra, bu modelin NFT olarak dijital ortamda pazarlanmasını kapsamaktadır. Fransız Fikri Mülkiyet Kanunu'nun ilgili maddeleri uyarınca mahkeme, söz konusu çanta ve NFT'nin, Hermes'in ünlü "Kelly" ve "Birkin" çantalarına ilişkin telif haklarını ve tescilli marka korumasını ihlal ettiğine karar vermiştir.

Hermes, 2003 yılından beri uluslararası çapta tescilli üç boyutlu marka hakkına sahip olup, moda dünyasında büyük prestije sahip Kelly ve Birkin modellerinin üreticisi konumundadır. Öte yandan, 2021 yılından itibaren "NDG" markası altında faaliyet gösteren BLAO & CO, bu modellere benzer tasarımlar üreterek satışa sunmuştur. Davacılar, davalının ilgili ürünleri kendi web sitesi, sosyal medya platformları ve OpenSea gibi NFT pazar yerlerinde pazarladığını tespit ederek Mart 2022'de ihtar göndermiş, ancak taleplerine rağmen bu faaliyetlerin devam ettiğini belirleyerek Temmuz 2022'de dava açmıştır.

Mahkeme, Hermes'in Kelly ve Birkin çantalarının telif hakkı korumasına tabi özgün eserler olduğuna ve davalının bu tasarımları belirgin bir şekilde taklit ettiğine kanaat getirmiştir. Kararda, çanta tasarımlarındaki estetik tercihlerin teknik gerekliliklerden bağımsız olarak yaratıcı sürecin bir sonucu olduğu vurgulanarak, davalının bu tasarımları büyük ölçüde benzer şekilde yeniden ürettiği ifade edilmiştir. Ayrıca, Hermes'in üç boyutlu marka koruması altında bulunan özgün kilit mekanizmasının da ihlal edildiği tespit edilmiştir. Karar, moda tasarımlarının fikri mülkiyet hukuku kapsamında korunmasına yönelik hukuki tartışmaları yeniden gündeme getirirken, özellikle NFT'ler'in bu çerçevede nasıl değerlendirileceğine ilişkin emsal niteliğinde bir yorum getirmektedir.

HERMES**BİRKİN****PAISLEY JANE**

REKABET KURULUNDAN, ELEKTRİKLİ ARAÇ ŞARJ PİYASASINA İLİŞKİN İLK CEZA: ZES & OİB

Rekabet Kurulu, 04.07.2024 tarihli kararıyla, İstanbul-İzmir Otoyolu (O-5 Otoyolu) üzerindeki elektrikli araç şarj hizmeti pazarında uygulanan sözleşmesel münhasırlık ve olası ayrımcılık uygulamaları nedeniyle Otoyol İşletme ve Bakım AŞ (OİB) ve ZES Dijital Ticaret AŞ (ZES) hakkında başlattığı soruşturmayı tamamlamıştır.

Uzlaşma Süreci ve Para Cezaları

OİB ile ZES arasındaki sözleşmelerle 01.06.2018 – 02.06.2022 döneminde ZES'e tanınan münhasırlık sebebiyle Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği iddası, her iki teşebbüs tarafından da uzlaşma sürecinde kabullenilmiştir.

ZES'e 1.707.963,45 TL, OİB'ye 6.025.703,83 TL tutarında idari para cezası uygulanmıştır. Uzlaşma hükümleri gereğince söz konusu cezalarda %25 oranında indirim yapılmıştır.

Ayrımcılık İddialarına İlişkin Taahhüt Süreci

Soruşturma kapsamında ayrıca, OİB'nin O-5 Otoyolundaki Oksijen tesislerinde elektrikli araç şarj hizmeti sunan teşebbüsler arasında ayrımcılık yaptığı iddiaları incelenmiştir. Bu doğrultuda OİB tarafından Rekabet Kurulu'na taahhüt başvurusunda bulunulmuş; taahhüt metni, 13.02.2025 tarihli Kurul toplantısında kabul edilerek soruşturma sonuçlandırılmıştır.

OİB'nin sunduğu taahhütler uyarınca:

- 1.Münhasır Sözleşme İmzalanmaması: O-5 Otoyolu'nda elektrikli araç şarj hizmeti sunan veya sunacak herhangi bir teşebbüsle münhasır nitelikte sözleşme yapılmayacaktır.
- 2.Ayrımcılık Yapılmaması: Mevcut ve yeni şarj hizmeti sağlayıcılarla akdedilecek sözleşmelerde proje giriş bedeli, depozito, gelir paylaşım oranı, genel gider payı gibi hususlarda eşitlik sağlanacak; ayrımcılığa yol açabilecek hükümler düzenlenecektir.
- 3.Mevcut Sözleşmelerin Düzenlenmesi: Hâlihazırda geçerli olan sözleşmeler, taahhütlere uygun şekilde revize edilecektir.
- 4.Düzenli Raporlama: OİB, beş yıl süreyle altı ayda bir Rekabet Kurumu'na, taahhütlerin uygulanmasına ilişkin bilgilendirme ve raporlama yapacaktır.

Sonuç ve Beklenen Etki

Sonuç olarak, alınan kararlar O-5 Otoyolu'nda elektrikli araç şarj hizmetleri pazarında rekabetin güçlendirilmesini ve tüketicilerin daha fazla seçeneğe erişebilmesini amaçlamaktadır. 2025 yılı Ocak ayı itibariyle Türkiye'de 196.141 elektrikli aracın bulunması, bu alanda daha yoğun denetime ve düzenlemeye ihtiyaç olduğunu açıkça göstermektedir. Nitekim Birleşik Krallık Rekabet ve Piyasalar Kurumu'nun (CMA) 2021 tarihli pazar inceleme raporunda da vurgulandığı üzere, yeni şarj istasyonları kurulmasının yanı sıra, münhasır sözleşmelerin engelleyebileceği rekabetin korunması büyük önem taşımaktadır. Bu sayede farklı şarj hizmeti sağlayıcılarının eşit şartlar altında faaliyet göstermesi ve tüketicilerin daha yenilikçi, uygun maliyetli çözümlere erişmesi mümkün olacaktır.



DÖVİZLE ÖDEME YASAĞININ UYGULANMA ESASLARI YENİDEN DÜZENLENDİ

Resmi Gazete’de yayımlanan 2008-32/34 sayılı Türk Parası Kıymetini Koruma Hakkında 32 Sayılı Karara İlişkin Tebliğde (“ 32 sayılı Tebliğ”) yapılan değişiklikle; Türkiye’de yerleşik kişilerin kendi aralarında akdedecekleri döviz cinsinden veya dövizle endeksli menkul satış sözleşmelerinden kaynaklanan ödeme yükümlülüklerinin Türk parası cinsinden yerine getirilmesi ve kabul edilmesi zorunluluğuna istisnalar getirildi.

Tebliğin ilgili maddesinde yapılan değişiklikle bu zorunluluğun istisnaları belirlendi. Aşağıda sayılan yükümlülüklerde Türk parası zorunluluğu bulunmayacak.

a) 19/4/2022 tarihinden önce akdedilen menkul satış sözleşmelerinin ifası kapsamında 32 sayılı Tebliğ’de Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ ‘in yürürlük tarihi öncesinde dolaşıma girmiş bulunan döviz cinsinden kıymetli evraklar kapsamındaki ödeme yükümlülükleri.

b) 19/4/2022 tarihinden önce düzenlenmiş faturalar kapsamındaki ödeme yükümlülükleri.

c) Borsa İstanbul A.Ş. Kıymetli Madenler ve Kıymetli Taşlar Piyasasında döviz cinsinden gerçekleştirilen kıymetli maden ve kıymetli taş alım satım işlemleri ile bu işlemlerin takası kapsamındaki ödeme yükümlülükleri.

ç) Aracılı ihracat sözleşmesine dayanarak Dış Ticaret Sermaye Şirketleri veya Sektörel Dış Ticaret Şirketleri üzerinden gerçekleştirilecek ihracatlar ile İhracat Destekleri Hakkında Karar kapsamındaki İhracat Konsorsiyumu ve E-İhracat Konsorsiyumu statüsüne sahip şirketler üzerinden aracılı ihracat sözleşmesine dayanarak gerçekleştirilecek ihracatlara yönelik menkul satış sözleşmeleri kapsamındaki ödeme yükümlülükleri



KATKIDA BULUNANLAR



Av. Çağla Tuna



Av. S. Zeynep Erdölen



Stj. Av. Selenay Cesur



Stj. Av. Emine Tamgüç



Stj. Av. Sena Şahin



Stj. Av. Berkay Öztürk

